

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/181-05/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Budai Gizella (Székhely: 2216 Bénye, Fő út 19., adószám: 66376004-1-33) egyéni vállalkozó (továbbiakban: vállalkozó) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozót, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó részére az általa megadott bankszámlaszámra utalással a kifizetett 6.845 Ft-ot, azaz hatezer-nyolcszáznegyvenöt forintot térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozó az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozó a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019. január 10. napján, a www.ccv.hu weboldalon fellelhető CCV webshopból Budai Gizella egyéni vállalkozótól 1 db 37-es méretű Nike papucsot rendelt. Az 5.555 Ft vételárat és 1.290 Ft szállítási költséget, azaz mindösszesen 6.845 Ft-ot 2019. január 10. napján banki átutalással teljesítette. A megrendelés visszaigazolásban arról tájékoztatták, hogy a szállítási idő 15-40

munkanap. Ezen határidő 2019. március 12-én letelt, a terméket azonban nem kapta kézhez, így a 2019. március 13-án kelt elektronikus levelében érdeklődött a késedelem okáról, majd – mivel választ nem kapott – a 2019. március 18. napján megküldött üzenetében a fogyasztó jelezte, hogy nem kíván tovább várni, hanem a vásárlástól eláll, és kéri a kifizetett összeg visszatérítését. Ezt követően néhány levélváltás még történt a fogyasztó és a vállalkozás között, a szóban forgó összeg visszautalása azonban ígéret ellenére sem történt meg, és a rendelt termék sem érkezett meg.

Mindezekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a kifizetett összeg visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte az átutalási igazolás, a megrendelés visszaigazolás, valamint a vállalkozóval folytatott levelezése másolati példányát.

A vállalkozó válasziratot nem nyújtott be, esetleges bizonyítékait nem terjesztette elő, erre tekintettel a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése alapján folytatta le az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A www.ccv.hu weboldalon megtalálható Általános Szerződési Feltételek 5.1. pontja szerint: „A szolgáltató a rendelt terméket vagy termékeket a vételár kiegyenlítését követően, a feladástól számítva 15-40 munkanapon belül végzi el.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:153. §-a és 6:154. § (1)-(2) bekezdése a szerződésszegés körében a kötelezett késedelméről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

„A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.

Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől;

A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha

a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy

b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § 10. pontja értelmében: „*távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.*”

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján: „*Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.*”

Ugyanezen passzus (2) bekezdés a) pont aa) alpontja rögzíti: „A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: „Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozó a teljesítéssel késedelembe esett, a vállalt maximum 40 munkanapos határidőn belül, de még azon túl sem szállította ki a terméket, így a fogyasztó bizalma okkal megrendült, a teljesítéshez fűződő érdekmúlása megalapozott, ezért a Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint lehetősége van a szerződéstől elállni és kérni az eredeti állapot helyreállítását, azaz a már teljesített összeg visszatérítését.

Ezen túlmenően figyelemmel arra, hogy a fogyasztó webáruházból rendelte meg a terméket, vagyis a szerződést a felek egyidejű fizikai jelenlétük nélkül kötötték meg úgy, hogy kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközöket alkalmaztak, a közöttük létrejött jogviszonyra a fentiekben idézett Rendelet szabályai is vonatkoznak.

A fogyasztó a távollévők között kötött szerződések esetére a jogszabály által biztosított elállási jogával élve – melynek 14 napos határideje még meg sem kezdődött, tekintve, hogy a termék kiszállítása nem történt meg – indokolás nélkül is jogszerűen elállhat a szerződéskötéstől.

A kifizetett összeg tehát mind a Ptk., mind a Rendelet idézett rendelkezései alapján visszajár részére.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozó a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozó a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozó részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. június 28.

Dr. Seres Alíz
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Budai Gizella egyéni vállalkozó (2216 Bénye, Fő út 19.)
3. Irattár